

**24 september 2019**

Merelbeke, vrijdag 20 september 2019

Geachte gemeenteraadsleden,

We hebben de eer u hierbij de aanvullende agendapunten toe te sturen voor de vergadering van de gemeenteraad van **24 september 2019** aansluitend op de raad voor maatschappelijk welzijn in de raadzaal van het gemeentehuis van Merelbeke, Hundelgemsesteenweg 353, 9820 Merelbeke.

In opdracht

Voor de waarnemend algemeen directeur, Kristof De Bel, afwezig,  
(gemeenteraadsbesluit 26/03/2019)



Marleen Volckaert

Waarnemend algemeen directeur



Bertrand Vrijens

Voorzitter gemeenteraad

---

## **AANVULLENDE AGENDA**

---

### **Openbare vergadering**

#### **AP 1. Voorstel van beslissing door gemeenteraadslid Hendrik De Vis (N-VA) - wandelpad op de Molenkouter**

Op 19 september 2019 stuurde gemeenteraadslid Hendrik De Vis (N-VA) een voorstel en bijhorende ontwerpbeslissing over hoger vermeld punt door om toe te voegen aan de agenda en hierover een beslissing te nemen.

#### **AP 2. Schriftelijke vraag van Gerda De Backer (Groen) over archeologisch onderzoek naar restanten van het Mottekasteel in Melsen na insteek erfgoeddag Werkgroep Viersprong Melsen**

Na microtopografisch onderzoek blijkt dat op de historische site van het Mottekasteel duidelijk sporen zijn van een achtvormige verhoging in de aarde die natuurlijk en aangeaard kan zijn. Dit wijst op een Motte met een motteheuvel en een neerhof: hoog- en laaghof. De aangesproken expert spreekt van een site met hoog archeologisch potentieel die waarschijnlijk beschermenswaardig is. Er rijzen nog vragen: Wie was de eigenaar /

opdrachtgever? Hoe is de motte gebouwd? Eerst (1400) in hout, later versteend. Door dat de grond nooit bebouwd is zijn er vermoedens van goed bewaarde resten. De site ligt op privé terrein.

- Opstarten beschermingsdossier via provincie en Vlaamse overheid?
- Aansturen op paleo-landschappelijk booronderzoek /Geofysisch onderzoek en proefsleuven/ Archivalisch onderzoek (heren van Melsen en Land van Rode)?
- Hoe schikt de gemeente hier werk van te maken?

### **AP 3. Schriftelijke vraag van gemeenteraadslid Veerle Duportail (Groen) over site Facq**

De nieuwe site Facq te Merelbeke omvat een distributiecentrum van 15.000m<sup>2</sup>, een sanicenter van 3.000m<sup>2</sup>, een showroom van 3.000m<sup>2</sup> en kantoren van 2.500m<sup>2</sup>. Een dergelijke site genereert echter ook veel auto- en vrachtverkeer. De toerit van de site is gelegen langsheen een dubbelrichtingsfietspad met een belangrijke aandeel fietsers tussen Diergeneeskunde en Gent. Deze stroom zal mogelijks nog toenemen eenmaal de werken Bergwijkbrug van start gaan met fietsende werknemers vanaf de 'tijdelijke' P&R tot Axess. Daarnaast zal het bijkomende verkeer zowel in de ochtend- en avondspits voor een bijkomende verkeersbelasting zorgen op de Heidestraat en het kruispunt op- en afrit E40.

- Welke maatregelen zullen genomen worden om de veiligheid van fietsers ter hoogte van de inrit te garanderen?
- Hoeveel zal de bijkomende verkeersbelasting bedragen op de Heidestraat van en naar de site op de spitsmomenten en gedurende de dag?
- Welke maatregelen werden opgenomen in het Mobiliteitseffectenrapport (MOBER) van deze site om de verkeersbelasting te beperken, het woon-werkverkeer te verduurzamen en de verkeersveiligheid te garanderen?

### **AP 4. Schriftelijke vraag van gemeenteraadslid Pieter Verstraete (Groen) over fietsstraten**

Merelbeke heeft sinds vorige legislatuur haar eerste fietsstraat (een deel van de Kloosterstraat). Heel recent, eind augustus 2019, kwam daar een tweede fietsstraat bij: ter hoogte van de Sint-Elooischool. Groen is, net zoals bij de eerste fietsstraat, bijzonder verheugd over deze ingreep. Naar aanleiding van deze tweede fietsstraat stellen we graag enkele vragen over de procedure, uitwerking en opvolging van fietsstraten in Merelbeke.

- Welke is de gebruikelijke procedure die het gemeentebestuur hanteert in de totstandkoming van een fietsstraat en welke actoren worden daarbij allemaal betrokken?
- Specifiek betreft de fietsstraat in de Kloosterstraat:
  - a. Werd deze ondertussen geëvalueerd en zo ja: wat zijn de bevindingen die uit deze evaluatie naar boven kwamen? Zo nee: waarom (nog) niet?
  - b. Betreft handhaving: Hoe frequent werd de fietsstraat gecontroleerd op overtredingen? Hoeveel en welk type overtredingen stelde men vast?
- Specifiek betreft de fietsstraat aan de Sint-Elooischool: Waarom werd deze beperkt tot de 100m verhoogde inrichting?
- Is het gemeentebestuur bereid om aan elke school een fietsstraat in te richten en deze aan te passen, conform de verkeerscode, om de leesbaarheid, uniformiteit en veiligheid te verhogen? Zo ja: op welke termijn? Zo nee: waarom niet?

## **Besloten vergadering**

### **AP 5. Schriftelijke vraag van gemeenteraadslid Rosine Van Gysegem (N-VA) over Gilko**