

**28 maart 2017**

---

Merelbeke, vrijdag 24 maart 2017

Geachte gemeenteraadsleden,

We hebben de eer u hierbij de aanvullende agendapunten toe te sturen voor de vergadering van de gemeenteraad van **28 maart 2017 om 19:30 uur** in de raadzaal van het gemeentehuis van Merelbeke, Hundelgemsesteenweg 353, 9820 Merelbeke.

In opdracht,



Sofie Moreels  
Gemeentesecretaris wn.



Luc Van Huffel  
Voorzitter gemeenteraad

---

## **AANVULLENDE AGENDA**

---

### **Openbare vergadering**

#### **AP 1. Schriftelijke vraag van gemeenteraadslid John De Vlaminck (N-VA) over onderdoorgang spoorwegbrug Fraterstraat**

Uit de bevraging naar aanleiding van de proefopstelling onder de spoorwegbrug in de Fraterstraat blijkt een draagvlak te bestaan om de veiligheid van fietsers en voetgangers te verbeteren door het realiseren van een tunnel onder de spoorweg naast de bestaande onderdoorgang. In het werkdocument terzake wordt deze oplossing echter als "niet wenselijk want te weinig plaats" bestempeld. Deze lapidaire stelling vraagt om meer duiding. Het realiseren van een voetgangers- of fietstunnel lijkt immers een duurzaam antwoord te kunnen geven aan de problematiek.

- Is het bestuur bereid om de aanleg van een voetgangers- of fietstunnel onder de spoorweg in de Fraterstraat op een ernstige manier verder te bestuderen?

- Op basis van welke concrete elementen wordt de aanleg van een voetgangers- of fietstunnel als niet wenselijk beschouwd?
- Welke stappen heeft het bestuur ondernomen, of overweegt het bestuur te ondernemen, om deze denkpiste te bespreken met Infrabel en eventuele andere betrokkenen?

**AP 2. Schriftelijke vraag van gemeenteraadslid Stefaan Van Hecke (Groen) over de bereidheid van Infrabel om de te smalle doorgang onder de spoorlijn aan de Fraterstraat te verbreden**

De te smalle doorgang onder de spoorlijn Brussel-Oostende aan de Fraterstraat zorgt voor een onveilige situatie voor fietsers en voetgangers. Er is een proefopstelling gekomen, een evaluatie gebeurd en de mogelijke oplossingen worden binnenkort besproken op de Gemeentelijke Begeleidingscommissie. Een verbreding van de onderdoorgang is de enige structurele oplossing zodat een volwaardig fietspad kan worden aangelegd. De gemeente heeft een brief gestuurd naar Infrabel op 17 september 2015. Die bleef onbeantwoord. In antwoord op een parlementaire vraag blijkt dat Infrabel niet op de hoogte is van het probleem maar bereid is om naar een oplossing te zoeken.

- Is er na het versturen van de brief aan Infrabel op 17 september 2015 en het niet ontvangen van een reactie nog een rappel gestuurd of op een andere manier contact opgenomen met Infrabel?
- Gelet op de mededeling dat Infrabel bereid is om de problematiek te onderzoeken, lijkt het aangewezen dat de gemeente snel weer contact opneemt met Infrabel zodat de gesprekken kunnen opgestart worden. Zal u hiervoor op korte termijn een initiatief nemen?
- Kan de Gemeentelijke Begeleidingscommissie die op 4 april bijeenkomt de vraag van de gemeente mee ondersteunen om met Infrabel een structurele oplossing te zoeken voor dit probleem?

**AP 3. Schriftelijke vraag van gemeenteraadslid Marijke Pruyt (Groen) over de brief van het bewonersplatform van Bottelare in verband met de verkavelingsaanvraag en de ontwikkeling van een site in Bottelare**

In een recente brief van het bewonersplatform staat dat in mei 2016 de gemeente de verkaveling in de Sint Annastraat voorstelde aan het bewonersplatform. Bij deze voorstelling stelde de gemeente dat de verkaveling voldoende groen en een speelpleintje zou bevatten. En dit indien er een volledige sanering van de gronden alsook de afbraak van de bestaande niet geregulariseerde gebouwen zou komen.

- Klopt dit met de uiteindelijk recent ingediende verkavelingsaanvraag?
- Klopt het ook dat de gemeente of de Merelbeekse Sociale Woningen hier op de site drie percelen koopt?
- In de recente verkavelingsaanvraag beweert men dat er geen beschermd erfgoed is alsook geen zichtrelaties met erfgoed. Kan u hiermee als gemeentebestuur akkoord gaan?
- Gaat de gemeente in het kader van het burgemeestersconvenant ook een visie ontwikkelen op het ruimtelijk beleid van deze site en de parkeercapaciteit van 1,5 per woning in deze verkaveling aanhouden, het gebrek aan diversiteit qua grootte van de woningen en het gebrek aan het mikken op een mix aan soorten woningen aanhouden, de voorstellen van een woondichtheid van 30/32,5 per ha aanhouden en nagaan of er voldoende openbaar groen aanwezig is met name 10% en dit zonder het waterbekken mee te rekenen?
- Wat de bodemverontreiniging en het terreinniveau betreft wordt in de MER screening gemeld dat er geen verontreiniging is van bodem en grondwater (punt 10). Hoe gaat u hierop reageren wanneer deze site in de gemeente en OVAM bekend staat als een risicogebied, zal de gemeente een bodemonderzoek en sanering opleggen voorafgaand aan de aanleg van de wegenis en het inrichten van de verkavelingspercelen, zal de gemeente het herstel van het originele terreinniveau gebieden en wie zal de kosten van een bodemonderzoek dragen?
- Wat de verkeersbewegingen en de verkeersafwikkeling betreft staat in de MER screening vermeld dat er geen negatieve effecten zijn bij het bijkomend aantal verkeersbewegingen en dat alles moet lukken via de bestaande wegeninfrastructuur. Vindt de gemeente dit werkelijk een ideaal scenario dat de verkeersafwikkeling van de

site uitkomt in een zeer smalle straat die hiervoor niet bestemd is en waar een toeristische fietsroute loopt?

**AP 4. Schriftelijke vraag van gemeenteraadslid Isabel Thys (Groen) over groepsaankoop groene energie**

Hoewel een overstap na inschrijving voor de groepsaankoop niet hoeft, zullen er toch heel wat mensen veranderen van hun energieleverancier naar Engie Electrabel of Elegant. De kans is dus ook groot dat er mensen zijn die overstappen naar een minder "groene" energieleverancier, hoewel de naam van de groepsaankoop anders doet vermoeden. Dit kan niet de bedoeling zijn.

- Hoe staat de gemeente tegenover deze uitslag van de groepsaankoop?
- Hoe communiceert de gemeente hierover naar haar inwoners (actief/passief)?
- Is de gemeente bereid om hierover feedback te geven aan de Provincie?
- Of eventueel mee na te denken over deze problematiek om dergelijke uitkomst in de toekomst te voorkomen?

**AP 5. Schriftelijke vraag van gemeenteraadslid Marijke Pruyt (Groen) over de komst van een tram naar Merelbeke en visie op verdere ontwikkeling van de site Tramstelplaats**

Via de media konden we vernemen dat Merelbeke een oude tram uit Gent heeft aangekocht. Die werd een paar weken geleden naar de tramstelplaats overgebracht. Nu een tram is aangekocht, nemen we aan dat de vraag om een visie over de site er nu wel is.

- Wanneer werd beslist om een oude tram aan te kopen/aan te schaffen?
- Met welk doel is deze tram aangekocht /aangeschaft?
- Wat zijn nu de concrete plannen van het bestuur met de Tramstelplaats nu er daar een tram is afgeleverd?

**AP 6. Schriftelijke vraag van gemeenteraadslid Evi Maes (N-VA) over de toekomstplannen van de PCC-tram**

Het gemeentebestuur van Merelbeke kocht voor een symbolisch bedrag een oude PCC-tram. De aankoop kadert in het onderzoek dat het gemeentebestuur nu doet om de site van de Tramstelplaats een nieuwe invulling te geven.

- Welke toekomst ziet het gemeentebestuur voor de oude PCC-tram?
- Hoeveel bedroeg het symbolisch bedrag dat de gemeente heeft betaald voor deze tram?
- Wat was de kostprijs van het uitzonderlijk transport voor deze tram en wie heeft dit betaald?
- Is het gemeentebestuur op de hoogte of er zich al dan niet asbest bevindt in deze tram?

**AP 7. Schriftelijke vraag van gemeenteraadslid Isabel Thys (Groen) over internationale dag tegen holebifobi en transfobi**

De gemeente ontving een brief van Cavaria om de regenboogvlag uit te hangen aan openbare gebouwen naar aanleiding van de Internationale Dag tegen Holebifobi en Transfobi op 17 mei.

- Doet Merelbeke opnieuw mee aan deze actie?
- Zo ja, op welke dagen zal de regenboogvlag uithangen? En waar?
- Onderneemt de gemeente nog andere acties in het kader van een holebi- en transgenderbeleid?

**AP 8. Schriftelijke vraag van gemeenteraadslid Luc Taideman (Groen) over opvolgingsvraag conformiteit van snelheidsmeters**

Opvolgingsvraag naar aanleiding van mijn artikel 15 vraag gesteld in de gemeenteraad van 21 februari 2017 over de conformiteit van de flitscamera's. Ik heb een aantal vragen uitgaande van het antwoord van schepen Vrijens en burgemeester Thienpont.

- Hoe verliep de initiële aankoopprocedure?

- Heeft de coördinator werken een gesprek gehad met de leverancier die de verkeerde flitspalen leverde en welke oplossing werd gevonden? Wanneer zullen de juiste flitspalen werken?
- Is het niet de wereld op zijn kop dat de gemeente een nieuwe camera moet kopen omdat een leverancier flitspalen leverde die volgens het antwoord van de schepen niet gevraagd werden en die niet compatibel zijn met onze huidige camera? Dat de gemeente dan maar 3 extra flitspalen gaat kopen die wel compatibel zijn met onze huidige camera?
- Op de vraag naar financiële consequenties kreeg ik geen antwoord; kan dit nu?